

**Uitspraak T 2025005/2025-33-01 en
T 2025006/2025-33-02**

tuchtcommissie seksuele intimidatie en algemeen tuchtrecht



Samen voor een veilige en eerlijke sport

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Algemeen Tuchtrecht en Seksuele intimidatie
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. R.J.A. Dil
(lid) : mr. drs. P. van den Eshof
(lid) : mr. B. Korthals Altes
juridisch secretaris : mr. M. van de Glind
Zaaknummers : **T 2025005/2025-33-01 en T 2025006/2025-33-02**

In de zaak van:

1. Beklaagde

Naam : [beklaagde]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie
Advocaat : mr. O.P. Kuit te Den Haag

2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie (hierna: KNGU)
gevestigd te : Arnhem

3. Aanklager

: mr. J.D. Koster

4. De procedure

- Naar aanleiding van een tweetal meldingen van [melder], voorzitter van [club], op 24 mei 2024, heeft de aanklager de onderzoekscommissie (onderzoekers van het ISR) opdracht gegeven tot het uitvoeren van een onderzoek naar mogelijke overtreding van de gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: het Reglement Seksuele Intimidatie) en het Tuchtreglement Algemeen Tuchtrecht juli 2020 (hierna: het Reglement Algemeen Tuchtrecht) door [beklaagde] (hierna: [beklaagde]).
- De aanklager heeft [beklaagde] op 10 oktober 2024 op de hoogte gesteld van de meldingen en de beslissing om onderzoek uit te voeren.
- De onderzoekscommissie heeft onderzoek gedaan.
- De aanklager heeft op 28 november 2024 een schikkingsvoorstel aan [beklaagde] gezonden. [beklaagde] heeft bij e-mail van 11 december 2024 aan de aanklager laten weten niet met het schikkingsvoorstel akkoord te gaan.

- De aanklager heeft op 20 februari 2025 namens de KNGU aangifte gedaan van overtreding van het Reglement Algemeen Tuchtrecht en van het Reglement Seksuele Intimidatie.
- De advocaat van [beklaagde], mr. O.P. Kuit, heeft op 26 maart 2025 een verweerschrift (in beide zaken) ingediend.
- Op 26 mei 2025 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden op het kantoor van het ISR in Hilversum. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: [beklaagde], mr. Kuit, de aanklager, mr. A.B. Kuipers (casemanager), mevrouw R. Burghart (namens de KNGU), en [toehoorder 1] ([functie] [club]), [toehoorder 2] ([functie] [club]), [slachtoffer 1] (slachtoffer), [slachtoffer 2] (slachtoffer), [toehoorder 3] (vriend van slachtoffer 2), de vader van [beklaagde] en [melder] ([functie] [club]) als toehoorders. De aanklager heeft gebruik gemaakt van schriftelijke aantekeningen die zijn overgelegd en tot de gedingstukken worden gerekend.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat binnen vier weken uitspraak wordt gedaan.

5. Grondslag van de tuchtzaak en verweer

- 5.1 De aanklager beschuldigt [beklaagde] ervan dat hij als turntrainer zijn collega trainer [slachtoffer 1] (hierna: [slachtoffer 1]) heeft geslagen en dat hij [slachtoffer 2] (hierna: [slachtoffer 2]) - met wie hij destijds een relatie had - heeft geslagen en gestompt. Ter onderbouwing van dit verwijt verwijst de aanklager naar verklaringen van [slachtoffer 1], [slachtoffer 2] en [beklaagde] zelf, alsmede naar bij de gespreksverslagen gevoegde WhatsApp-berichten. De aanklager vindt op basis van deze verklaringen en bewijsmiddelen voldoende aannemelijk dat [beklaagde] artikel 4 lid 2 onder e Reglement Algemeen Tuchtrecht heeft overtreden, dat luidt als volgt:

Ongewenst gedrag betreft elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een gewelddadige, manipulatieve, bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende, of kwetsende situatie wordt gecreëerd. Onder ongewenst gedrag wordt in ieder geval, doch niet uitsluitend, verstaan:

(...)

e. Agressie en geweld: Alle verbale en fysieke handelingen van een persoon waarbij een persoon wordt lastiggevallen, bedreigd of aangevallen. Het kan zowel gaan om fysieke of psychisch geweld en agressie.

- 5.2 De aanklager beschuldigt [beklaagde] er verder van dat hij als turntrainer zijn collega trainer [slachtoffer 1] grensoverschrijdend /fysiek heeft aangeraakt door i) een arm om haar heen te slaan en te dicht bij haar te staan en ii) ongevraagd boven op haar billen te zitten toen zij tijdens een training een oefening voordeed aan kinderen in de leeftijd van 5 tot 7 jaar. De aanklager verwijst ter onderbouwing van dit verwijt naar de gespreksverslagen van [slachtoffer 1] en beklaagde zelf, alsmede naar bij de gespreksverslagen gevoegde WhatsApp-berichten.

De aanklager verwijt [beklaagde] de volgende artikelen van het Reglement Seksuele Intimidatie te hebben overtreden:

Reglement Seksuele Intimidatie van april 2019:

- Artikel 5 lid 1, te weten: Seksuele intimidatie is, elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een seksuele connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige of beledigende, vernederende of kwetsende situatie wordt gecreëerd.
- Artikel 7 lid 2 onder a, te weten: Leden, sporters onderling dragen bij aan een omgeving en een sfeer waarbinnen iedereen zich veilig voelt, dit betekent onder meer dat het lid, sporter:
 - a. Andere sporters bejegt met respect en op een wijze, zodat niemand in zijn waardigheid wordt aangetast;

Reglement Seksuele Intimidatie van juni 2016:

- Artikel 2 lid 1, te weten: Seksuele intimidatie is, elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een seksuele connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige of beledigende, vernederende of kwetsende situatie wordt gecreëerd. Onder seksuele intimidatie, zoals vermeld in dit lid, zijn mede begrepen de in de artikelen 239 tot en met 250 (Titel XIV: misdrijven tegen de zeden) van het Wetboek van strafrecht strafbaar gestelde feiten.
- Artikel 2 lid 3, te weten: Seksuele intimidatie is een verboden gedraging. Dit verbod geldt voor een ieder die lid is van een sportbond. Voor leden die tevens begeleider bij dan wel werknemer van een sportbond of van een in de sportwereld werkzame rechtspersoon zijn, gelden naast de algemene regels met betrekking tot seksuele intimidatie tevens de in artikel 3 opgenomen gedragsregels.

- 5.3 De aanklager heeft verzocht om aan [beklaagde] als sanctie voor overtreding van zowel het Reglement Algemeen Tuchtrect als het Reglement Seksuele Intimidatie een schorsing van het lidmaatschap van de KNGU op te leggen voor de duur van vijftien maanden, waarvan twaalf maanden voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.
- 5.4 [beklaagde] heeft verweer gevoerd. [beklaagde] voert aan dat hij wel eens amicaal is geweest richting [slachtoffer 1] door een arm om haar heen te slaan, maar dat dat al meer dan 6 jaar geleden is en hij daarvoor zijn excuses heeft aangeboden na een gesprek met het bestuur van de vereniging. [slachtoffer 1] heeft er destijds geen formele melding van gemaakt, omdat de kleine aanraking daarvoor niet voldoende ernstig was. Pas jaren later heeft zij alsnog een klacht ingediend die kennelijk was ingegeven door de melding van haar vriendin [slachtoffer 2] in 2024. [beklaagde] is van mening dat geen sprake is geweest van een fysieke gedraging met een seksuele connotatie, zodat dit niet duidt op ongewenst gedrag in de zin van het Reglement Seksuele Intimidatie. Voor het overige ontkent [beklaagde] de verwijten die door de aanklager worden gemaakt. Hij ontkent dat hij op de billen van [slachtoffer 1] is gaan zitten, en voert aan dat daarvoor ook geen enkel steunbewijs is.

- 5.5 Ook betwist [beklaagde] dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van het Reglement Algemeen Tuchtrect. Hij ontkent [slachtoffer 1] een klap te hebben gegeven of blauwe plekken bij haar te hebben veroorzaakt. [beklaagde] geeft aan dat hij zich dat niet kan herinneren en dat wat hij erover heeft gezegd geen ondubbelzinnige erkenning behelst, zodat voldoende bewijs voor de hem verweten gedraging ontbreekt. Voor zover het al aannemelijk zou zijn dat hij [slachtoffer 2] heeft geslagen of gestompt, dan is dit volgens [beklaagde] gebeurd in een privé-situatie en buiten de context van de sport waarop het Reglement Algemeen Tuchtrect van toepassing is. Van enige overtreding van het Reglement Algemeen Tuchtrect is in zijn ogen dan ook geen sprake.
- 5.6 [beklaagde] voert aan dat het gaat om relatief zeer geringe overtredingen die dateren van een jarenlange periode geleden, waarvoor hij zijn excuses heeft aangeboden en waarna geen overtredingen meer hebben plaatsgevonden. [beklaagde] is werkzaam in de sportwereld en heeft zijn eigen turnschool, zodat hij bij een schorsing ernstig in de uitvoering van zijn werkzaamheden en in zijn mogelijkheden inkomen te verwerven, wordt belemmerd. Indien grond bestaat voor het opleggen van een sanctie, bepleit [beklaagde] te volstaan met een berisping dan wel met een geheel voorwaardelijke straf.

6. De beoordeling door de tuchtcommissie

6.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1.1 [beklaagde] is lid van de KNGU. Op grond van de statuten van de KNGU worden overtredingen met betrekking tot algemeen tuchtrect en seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement Algemeen Tuchtrect en het Reglement Seksuele Intimidatie. De tuchtcommissie van het ISR is dan ook bevoegd om van deze tuchtzaak kennis te nemen.
- 6.1.2 De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement Algemeen Tuchtrect en het Reglement Seksuele Intimidatie worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren die aan behandeling van de tuchtzaak door de tuchtcommissie in de weg staan.

6.2 Beoordelingskader

- 6.2.1 Beoordeeld moet worden of de aan [beklaagde] verweten gedragingen door hem zijn begaan en een overtreding opleveren van het Reglement Algemeen Tuchtrect respectievelijk het Reglement Seksuele Intimidatie.

6.2.2 Ingevolge artikel 3 lid 5 jo. artikel 3 lid 8 van het Reglement Algemeen Tuchtrecht is het bewijs van een overtreding geleverd indien de tuchtcommissie op grond van de feiten en omstandigheden de overtuiging heeft dat de beklaagde de overtreding heeft begaan dan wel dat de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden van mening is dat de feiten die ten grondslag liggen aan de overtreding van het reglement, ertoe leiden dat voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

6.2.3 Voor de vraag of er sprake is van een overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse maatschappij met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Op grond van artikel 8 lid 5 van het Reglement Seksuele Intimidatie is het bewijs van een overtreding geleverd wanneer op grond van de feiten en omstandigheden het voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

6.3 Inhoudelijke beoordeling

Het slaan van [slachtoffer 1]

6.3.1 [slachtoffer 1] heeft hierover verklaard: *“Bij de eerste les, dat zal [datum] zijn geweest, zaten de meiden op de bank en wij voor hen op de dikke mat om ons voor te stellen, omdat niet alle meiden ons kenden. [beklaagde] zei toen: “Dit is juffrouw [slachtoffer 1] en die krijgt heel snel blauwe plekken”. Vervolgens sloeg hij uit het niks met een vlakke hand hard tegen mijn schouder. Ik keek hem toen aan met de gedachte ‘wat doe je’, want er zitten wel weer kinderen voor je neus. In het bijzijn van de kinderen heb ik er niet op gereageerd, maar na de les heb ik [beklaagde] erop aangesproken en gevraagd wat de meerwaarde is geweest om mij te slaan. Daar mompelde hij een beetje overheen en gaf daarop niet echt antwoord. Ik kreeg natuurlijk een flinke blauwe plek, waar [beklaagde] mij had geslagen. Het was daarna drie dagen beurs met een pijnlijk gevoel als je het aanraakte.”*

6.3.2 Uit de bij het gespreksverslag gevoegde WhatsApp-berichten volgt dat [slachtoffer 1] van dit incident melding heeft gemaakt bij het bestuur van [club]: *“Gisteren heb ik voor het eerst met [beklaagde] natuurlijk de spring + groep gedaan. Dit ging niet helemaal zo als het hoort. Bij het begin praatje om mij voor te stellen en vertellen wat over hoe de groep werkt. Maar toen zij die ja juf [slachtoffer 1] krijgt snel blauwe plekken toen heeft die mij geslagen.”*

6.3.3 Ook in een WhatsApp-conversatie tussen [beklaagde] en [slachtoffer 2] over het slaan of stompen van [slachtoffer 2], wordt gerefereerd aan het incident met [slachtoffer 1]. [beklaagde] biedt in die Whatsapp-conversatie zijn excuses aan [slachtoffer 2] aan voor het slaan/stompen en zegt dat het nooit zijn bedoeling was om haar echt pijn te doen. [slachtoffer 2] reageert daarop met de opmerking: *“Maar ook bij [slachtoffer 1] de eerste les van dit jaar, daar schrok ik best wel van eigenlijk.”*

6.3.4 [beklaagde] heeft aangegeven zich dit incident met [slachtoffer 1] niet voor de geest te kunnen halen omdat het te lang geleden is, maar op de vraag of hij dat gezegd zou kunnen hebben, antwoordde hij: *"Ik weet dat ze snel blauwe plekken krijgt. Ik zou het misschien gezegd kunnen hebben, maar durf het niet met 100% zekerheid te zeggen."* Op de vraag of hij haar met een vlakke hand geslagen zou kunnen hebben, antwoordde [beklaagde]: *"Dat zou zeker met een vlakke hand kunnen zijn geweest, maar zeker geen kracht daarachter"*.

6.3.5 Uit de gedetailleerde verklaring van [slachtoffer 1], de melding van het incident door [slachtoffer 1] bij het bestuur van de vereniging, de verwijzing naar dit incident door [slachtoffer 2], alsmede het feit dat [beklaagde] niet ontkent dat het incident kan hebben plaatsgevonden, acht de tuchtcommissie bewezen dat [beklaagde] [slachtoffer 1] tijdens een training voor het oog van een groep pupillen heeft geslagen. Het verweer van [beklaagde] ter zitting dat hij zich niet goed kan uitdrukken en een verkeerde zinsopbouw gebruikt als hij onder druk staat, rechtvaardigt niet dat hij [slachtoffer 1] heeft geslagen en legt ook overigens onvoldoende gewicht in de schaal om tot een ander oordeel te komen.

Het slaan van [slachtoffer 2]

6.3.6 In de onder 6.3.3 aangehaalde WhatsApp-conversatie bevestigt [beklaagde] dat hij [slachtoffer 2] heeft geslagen, maar uit de context van die gesprekken blijkt het dan te gaan om gebeurtenissen die zich in de privésfeer hebben voorgedaan. [slachtoffer 2] verklaart dat [beklaagde] haar had gestompt thuis bij zijn moeder en ook dat zij door hem werd geslagen waar haar ouders een keer bij zijn geweest. Deze gedragingen hebben plaatsgevonden buiten de sportbeoefening, waardoor geen sprake is van ongewenst gedrag in de zin van het Reglement Algemeen Tuchtrecht en beoordeling hiervan niet tot de competentie van de tuchtcommissie behoort.

6.3.7 [slachtoffer 2] heeft weliswaar ook verklaard dat [beklaagde] al eens eerder had gestompt tijdens het sporten, t.w. tijdens een krachtraining in de turnzaal waarbij [getuige 1] aanwezig zou zijn, maar deze verklaring staat op zichzelf en genoemde getuige is niet gehoord, zodat dit incident tegenover de betwisting door [beklaagde] en zonder aanwezigheid van steunbewijs niet kan worden vastgesteld. Datzelfde geldt voor 'een ander incident' waar [slachtoffer 2] door [beklaagde] werd geslagen en waarbij haar vriendin [getuige 2] aanwezig was, volgens de verklaring van [slachtoffer 2]. Ook dit incident kan door de tuchtcommissie niet worden vastgesteld, omdat het niet in plaats en tijd concreet is gemaakt en de getuige hierover niet is gehoord en aldus het benodigde (steun)bewijs ontbreekt.

Het grensoverschrijdend/fysiek aanraken van [slachtoffer 1]

6.3.8 [slachtoffer 1] heeft verklaard dat zij ongeveer zes jaar geleden voor een groep kinderen een oefening voor wilde doen en toen plat op haar buik ging liggen, waarna [beklaagde], die toen 16 of 17 jaar oud was, ongevraagd op haar billen ging zitten. [beklaagde] heeft verklaard dat hij zichzelf dat niet ziet doen en hij daar geen actieve herinnering aan heeft.

- 6.3.9 Nu er geen andere personen zijn die over dit incident hebben verklaard en hieraan ook niet wordt gerefereerd in de WhatsApp-berichten tussen [slachtoffer 1] en het bestuur van [club], kan de tuchtcommissie niet komen tot een bewezenverklaring van dit aan [beklaagde] gemaakte verwijt.
- 6.3.10 Dat is anders voor het verwijt dat [beklaagde] te amicaal was tegenover [slachtoffer 1] door bijvoorbeeld continue een arm om haar heen te slaan en te dichtbij haar staan. De verklaring hierover van [slachtoffer 1] wordt ondersteund door het WhatsApp-contact met het bestuur en de actie die het bestuur daarop heeft ondernomen door met [beklaagde] daar een of meerdere gesprekken over aan te gaan, hetgeen uiteindelijk is uitgemond in het niet verlengen van het contract tussen de vereniging en [beklaagde]. [beklaagde] zelf heeft ook erkend dat hij zich heeft schuldig gemaakt aan vastpakgedrag en daarop is aangesproken.
- 6.3.11 De tuchtcommissie stelt op grond van de verklaringen en stukken in het dossier dan ook vast dat [beklaagde] als trainer [slachtoffer 1] onnodig heeft aangeraakt en jegens haar onvoldoende afstand heeft bewaard en daarbij de door hem in acht te nemen grenzen heeft overschreden, hetgeen tuchtrechtelijk verwijtbaar is.

Slotsom

- 6.3.12 De slotsom is dat bewezen kan worden dat [beklaagde] [slachtoffer 1] heeft geslagen en dat hij zich seksueel grensoverschrijdend heeft gedragen door op amicale wijze zijn arm om [slachtoffer 1] heen te slaan en jegens haar onvoldoende afstand te houden. Niet bewezen kan worden dat [beklaagde] bij [slachtoffer 1] op haar billen is gaan zitten en dat hij [slachtoffer 2] in sportverband heeft geslagen of gestompt. Over fysieke gedragingen of seksueel grensoverschrijdend gedrag, waarvan [slachtoffer 2] melding heeft gemaakt, kan de tuchtcommissie niet oordelen omdat deze gedragingen - zoals de aanklager ook heeft geconcludeerd - naar het oordeel van de tuchtcommissie in de privésfeer hebben plaatsgevonden.
- 6.3.13 De bewezenverklarde gedragingen brengen met zich mee dat [beklaagde] artikel 4 lid 2 onder e Reglement Algemeen Tuchtrecht, artikel 5 lid 1 jo artikel 7 lid 2 onder a Reglement Seksuele Intimidatie 2019 en artikel 2 lid 3 jo. artikel 2 lid 1 Reglement Seksuele Intimidatie 2016 heeft overtreden. Op grond van artikel 3 lid 3 Reglement Algemeen Tuchtrecht en artikel 8 Reglement Seksuele Intimidatie is dit strafbaar.

7. De strafmaat

- 7.1 De tuchtcommissie moet beoordelen wat een passende straf is. Bij deze beoordeling houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de overtreding, de persoon van de beklaagde en de omstandigheden waaronder de overtredingen hebben plaatsgevonden.

- 7.2 Alle sporters, waaronder ook (collega) trainers, dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat zijn er voor leden onderling bepaalde gedragsregels afgesproken. Met zijn gedrag heeft [beklaagde] een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving en dat dient hem te worden aangerekend.
- 7.3 Bij het bepalen van de strafmaat houdt de tuchtcommissie er rekening mee dat er geen sprake was van een groot leeftijdsverschil en dat evenmin sprake was van een machtsverhouding, waarvan door [beklaagde] misbruik is gemaakt. Ook neemt de tuchtcommissie mee in de overweging dat de bewezen verklaarde overtredingen zich al langere tijd gelegen hebben voorgedaan en [beklaagde] door het bestuur van de [club] destijds is aangesproken op zijn gedrag betreffende het te dichtbij staan en het fysiek aanraken van [slachtoffer 1] en dat het contract met [beklaagde] door de vereniging is beëindigd.
- 7.4 Gelet op de leeftijd van [beklaagde] en omdat hij een eigen turnschool heeft, in de exploitatie waarvan hij ernstig zou worden beperkt bij het opleggen van een onvoorwaardelijke schorsing, is de tuchtcommissie van oordeel dat een geheel voorwaardelijke sanctie met de maximale proeftijd ervoor zal zorgen dat [beklaagde] een stok achter de deur heeft om zich correct te gedragen, en dat dit ervoor zal zorgen dat [beklaagde] zich meer gedwongen voelt bewust te zijn van zijn handelen en van de impact van zijn gedrag op anderen. De tuchtcommissie meent in dat kader dat [beklaagde] er goed aan zou doen om een cursus sociale vaardigheden te volgen om te reflecteren op zijn eigen gedrag en de bewustwording van de impact van zijn gedrag op anderen te verbeteren.
- 7.5 Gezien de ernst van de overtreding(en) en de genoemde feiten en omstandigheden acht de tuchtcommissie onderstaande sanctie passend en geboden in het belang van het creëren van een veilige sportomgeving:
- een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de KNGU voor de duur van twee maanden, met een proeftijd van twee jaar.

8. De kostenveroordeling

- 8.1 De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Reglement Seksuele Intimidatie genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond en past deze regel, gelet op de uitkomst van de procedure, ook toe voor het gedeelte van de uitspraak die op het Reglement Algemeen Tuchtrecht betrekking heeft. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

9. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- 9.1 verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 9.2 verklaart de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte;
- 9.3 legt [beklaagde] een voorwaardelijke schorsing op van het lidmaatschap van de KNGU voor de duur van twee maanden met een proeftijd van twee jaar;
- 9.4 stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNGU.

10. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

De aanklager en beklaagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 20 juni 2025

mr. R.J.A. Dil
(voorzitter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: